Uvedimo sljedeće predikate:

$P(x)$ – x je student koji je odabrao diskretnu matematiku kao izborni predmet
$Q(x)$ – x je oblast matematike
$R(x, y)$ – x voli y
$S(x)$ – x je student koji je položio diskretnu matematiku

Hipoteza "Svi studenti koji su odabrali diskretnu matematiku kao izborni predmet vole neke oblasti matematike" može se zapisati kao

$$\forall x\,(P(x) \Rightarrow \exists y\,(Q(y) \wedge R(x, y)))$$

Hipoteza "Barem jedan student koji je odabrao diskretnu matematiku kao izborni predmet nije položio inžinjersku matematiku" može se zapisati kao:

$$\exists x\,(P(x) \wedge \neg S(x))$$

Zaključak "Nije istina da svi studenti koji nisu položili inžinjersku matematiku ne vole niti jednu oblast matematike" može se zapisati kao:

$$\neg \forall x\,(\neg S(x) \Rightarrow \forall y\,(Q(y) \Rightarrow \neg R(x, y)))$$

Slijedi da traženo rezonovanje možemo zapisati u obliku

$$\forall x\,(P(x) \Rightarrow \exists y\,(Q(y) \wedge R(x, y))), \exists x\,(P(x) \wedge \neg S(x)) \models \neg \forall x\,(\neg S(x) \Rightarrow \forall y\,(Q(y) \Rightarrow \neg R(x, y)))$$

odnosno, treba pokazati valjanost izraza

$$\forall x\,(P(x) \Rightarrow \exists y\,(Q(y) \wedge R(x, y))) \wedge \exists x\,(P(x) \wedge \neg S(x)) \Rightarrow \neg \forall x\,(\neg S(x) \Rightarrow \forall y\,(Q(y) \Rightarrow \neg R(x, y)))$$

Ovaj je izraz valjan ukoliko je kontradiktorna njegova negacija koja glasi:

$$\forall x\,(P(x) \Rightarrow \exists y\,(Q(y) \wedge R(x, y))) \wedge \exists x\,(P(x) \wedge \neg S(x)) \wedge \forall x\,(\neg S(x) \Rightarrow \forall y\,(Q(y) \Rightarrow \neg R(x, y)))$$

Dobijeni izraz ima oblik $F_1 \wedge F_2 \wedge F_3$. Svedimo klauze F_1 – F_3 na preneks normalnu formu:

$$F_1 = \forall x\,(P(x) \Rightarrow \exists y\,(Q(y) \wedge R(x, y))) = \forall x\,(\neg P(x) \vee \exists y\,(Q(y) \wedge R(x, y))) =$$
$$= \forall x \exists y\,(\neg P(x) \vee (Q(y) \wedge R(x, y)))$$

$$F_2 = \exists x\,(P(x) \wedge \neg S(x))$$

$$F_3 = \forall x\,(\neg S(x) \Rightarrow \forall y\,(Q(y) \Rightarrow \neg R(x, y))) = \forall x\,(S(x) \vee \forall y\,(\neg Q(y) \vee \neg R(x, y))) =$$
$$= \forall x \forall y\,(S(x) \vee \neg Q(y) \vee \neg R(x, y))$$

Potražimo sada odbijenicu za skup klauza F_1 – F_3:

(1)	$\exists x\,(P(x) \wedge \neg S(x))$	(F_2)
(2)	$P(a) \wedge \neg S(a)$	(EI iz (1) uz $x \to a$)
(3)	$\forall x \exists y\,(\neg P(x) \vee (Q(y) \wedge R(x, y)))$	(F_1)
(4)	$\exists y\,(\neg P(a) \vee (Q(y) \wedge R(a, y)))$	(UI iz (3) uz $x \to a$)
(5)	$\neg P(a) \vee (Q(b) \wedge R(a, b))$	(EI iz (4) uz $y \to b$)
(6)	$\forall x \forall y\,(S(x) \vee \neg Q(y) \vee \neg R(x, y))$	(F_3)
(7)	$\forall y\,(S(a) \vee \neg Q(y) \vee \neg R(a, y))$	(UI iz (6) uz $x \to a$)
(8)	$S(a) \vee \neg Q(b) \vee \neg R(a, b)$	(UI iz (7) uz $y \to b$)
(9)	$P(a)$	(logička posljedica (2))
(10)	$\neg S(a)$	(logička posljedica (2))
(11)	$Q(b) \wedge R(a, b)$	(rezolucija (5) i (9))
(12)	$\neg Q(b) \vee \neg R(a, b)$	(rezolucija (8) i (10))

(11) i (12) su kontradiktorni, jer su negacija jedan drugog. Ukoliko to odmah ne primijetmo, možemo dalje izvući $\mathrm{Q}(b)$ i $\mathrm{R}(a, b)$ kao logičke posljedice (11), nakon čega rezolucija (12) i $\mathrm{Q}(b)$ daje $\neg\mathrm{R}(a, b)$, što je u direktnoj kontradikciji sa $\mathrm{R}(a, b)$.

Napomena: Razumije se da prikazano rješenje nije i jedino moguće. Na primjer, moguće je uvesti dva posebna predikata sa značenjem "x je student" i "x je odabrao diskretnu matematiku kao izborni predmet" umjesto kompozitnog predikata "x je student koji je odabrao diskretnu matematiku kao izborni predmet". Međutim, uvođenje kompozitnog predikata je ovdje posve logično, s obzirom da samo studenti (a ne recimo zidari) biraju izborne predmete.