

Da bismo pokazali da ovaj izraz nije valjan, dovoljno je naći makar jednu interpretaciju pri kojoj on nije tačan. S obzirom na svojstva implikacije, potrebno je naći takvu interpretaciju pri kojoj će iskaz $\forall y \exists x \forall z P(x, y, z)$ biti tačan, a iskaz $\exists x \forall y \forall z P(x, y, z)$ netačan. To nije teško uraditi. Jedna od mogućnosti je sljedeća. Neka je domen, recimo, skup \mathbb{N} , a predikat $P(x, y, z)$ predstavlja odnos $x + z > y$. Tada iskaz $\forall y \exists x \forall z P(x, y, z)$ tvrdi da kakav god izabrali prirodan broj y , uvijek možemo naći takav prirodan broj x da za sve prirodne brojeve z vrijedi $x + z > y$. Ovo je tačan iskaz. Zaista, dovoljno je za izabrani broj y uzeti ma kakav $x > y$. S obzirom da je z prirodan broj, ako je $x > y$, tim prije će biti $x + z > y$ za ma kakav prirodan broj z . S druge strane, iskaz $\exists x \forall y \forall z P(x, y, z)$ tvrdi da postoji takav prirodan broj x takav da za sve prirodne brojeve y i z vrijedi $x + z > y$. Ovo ne može biti istina. Zaista, s obzirom da y može biti po volji velik, ovo bi moglo biti istina samo kada bi x bio veći od ma kojeg prirodnog broja, što je apsurd. Dakle, našli smo jednu interpretaciju za koju traženi izraz nije tačan, iz čega slijedi da on ne može biti valjan.

Napomena: Razumije se da su moguće i brojne druge interpretacije.